



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г.Москва  
05 сентября 2017 года

Дело №А41-26173/17

Резолютивная часть решения объявлена 24 августа 2017 года  
Полный текст решения изготовлен 05 сентября 2017 года

Арбитражный суд Московской области в составе:  
председательствующего судьи Петровой О.О.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником Корешковым А.Ю.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску  
ООО "ТСБ" (ИНН 5001036552, ОГРН 1025000509357)  
к ООО "ДОМОУПРАВЛЕНИЕ" (ИНН 5001064736, ОГРН 1075001004968)  
3-и лица: Администрация г.о. Балашиха,  
Комитет по тарифам и ценам Московской области  
о взыскании денежных средств,  
при участии в судебном заседании: согласно протоколу

**УСТАНОВИЛ:**

ООО "ТСБ" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском  
заявлением к ООО "ДОМОУПРАВЛЕНИЕ" о взыскании задолженности по оплате  
поставленной в ноябре 2016 года – январе 2017 года тепловой энергии в размере 5 897 144  
руб. 14 коп., пени в размере 165 426 руб. 53 коп.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно  
предмета спора, к участию в деле привлечены Администрация г.о. Балашиха, Комитет по  
тарифам и ценам Московской области.

Отводов составу суда не заявлено.

Представители третьих лиц в судебное заседание не явились. Дело рассмотрено в  
соответствии со ст.ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской  
Федерации (АПК РФ) в отсутствие надлежаще извещенных третьих лиц.

В ходе рассмотрения дела истцом было заявлено ходатайство об уточнении исковых  
требований, согласно которому истец просил взыскать с ответчика задолженность по  
оплате за тепловую энергию, отпущенную на нужды отопления и горячего водоснабжения  
многоквартирных жилых домов за период ноябрь 2016 года – январь 2017 года в размере  
1 994 239 руб. 86 коп., пени за период с 01.11.2016г. по 20.03.2017г. в размере 165 426 руб.  
53 коп.

Уточнения приняты судом в соответствии с ч. 1 ст. 49 АПК РФ.

Исковые требования заявлены на основании ст.ст. 11, 539, 544 Гражданского кодекса  
Российской Федерации (ГК РФ), п. 9.3 ст. 15 Федерального закона от 27.07.2010г. № 190-ФЗ  
«О теплоснабжении» (далее - ФЗ «О теплоснабжении»).

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление и дополнениях к нему.

В обоснование возражений ответчик указал, что не согласен с применяемыми истцом объемами потребленного энергоресурса. Ответчик также ссылается на неправомерное превышение установленных истцом тарифов предельных (максимальных) индексов. С учетом изложенного, ответчик, указывая на полную оплату им поставленного в спорный период энергоресурса, просил отказать в удовлетворении заявленных исковых требований.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, суд пришел к выводу о том, что исковые требования ООО "ТСБ" подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 3 статьи 539 ГК РФ, к отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

Статьей 544 ГК РФ предусмотрено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Как усматривается из материалов дела, Постановлением Администрации г.о. Балашиха № 52/3-ПА от 24.02.2015г. ООО "ТСБ" утверждена в качестве Единой теплоснабжающей организации г.о. Балашиха Московской области.

Судом установлено и из материалов дела следует, что истцом в адрес ответчика был направлен договор теплоснабжения 4/817 от октября 2016 года, согласно заявке ответчика на заключение договора № 406 от 16.09.2016г. Вручение экземпляра договора представителю ответчика подтверждено отметкой в представленном истцом журнале регистрации договоров и дополнительных соглашений, выданных на подпись потребителям. Вместе с тем, со стороны ответчика данный договор не подписан.

Между тем, в период с ноября 2016 года по январь 2017 года истец осуществлял поставку тепловой энергии потребителям от котельной № 104, владельцем которой являлось АО ГУ «ЖКХ» в целях последующей поставки энергоресурса на бесплопотребляющие объекты, находящиеся в управлении ответчика.

Факт поставки тепловой энергии в спорный период подтвержден представленными в материалы дела доказательствами, в том числе актами поставки тепловой энергии, счетами-фактурами, и не оспаривается ответчиком.

Согласно п. 3 ст. 438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В соответствии с Информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.05.1997 N 14 "Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров", в тех случаях, когда потребитель пользуется услугами (энергоснабжение, услуги связи и т.п.), оказываемыми обязанной стороной, однако от заключения договора отказывается, арбитражные суды должны иметь в виду, что фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать в соответствии с пунктом 3 статьи 438 ГК РФ как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы) и поэтому данные отношения должны рассматриваться как договорные.

Учитывая изложенное, в данном случае между сторонами сложились фактические отношения, которые подлежат регулированию положениями § 6 главы 30 ГК РФ и общими положениями гражданского законодательства об обязательствах.

В соответствии с пунктом 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.1998 N 30 "Обзор практики разрешения споров, связанных

с договором энергоснабжения" отсутствие договорных отношений с организацией, чьи теплотребляющие установки присоединены к сетям энергоснабжающей организации, не освобождает потребителя от обязанности возместить стоимость отпущенной ему тепловой энергии.

Таким образом, между сторонами фактически сложились договорные отношения по теплоснабжению на основании пункта 3 статьи 434, пункта 3 статьи 438 ГК РФ, поскольку письменная оферта истца акцептована фактическими действиями ответчика, который, не оспаривая условий договора, предложенных истцом, потреблял тепловую энергию.

В силу пункта 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Правила, предусмотренные статьями 539 - 547 настоящего Кодекса, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами (п. 1 ст. 548 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с п. 4.2 договора, переданного ответчику для подписания, все расчеты производятся по платежным требованиям или счетам, актам о количестве поданной-принятой тепловой энергии и счетам-фактурам, выписываемым Теплоснабжающей организацией в следующем порядке:

- а) абонентам, не имеющим приборы учета: в первой декаде текущего месяца;
- б) абонентам, имеющим приборы учета – в последней декаде текущего месяца, либо в первой декаде месяца, следующего за расчетным.

Платежные документы оплачиваются Абонентом в срок до 15 (пятнадцатого) числа месяца, следующего за расчетным.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст.310 ГК РФ).

Вместе с тем, ответчик в нарушение требований статей 309 и 310 ГК РФ о надлежащем исполнении обязательств и недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательств, указанных выше положений статей 539, 544 ГК РФ, а также условий договора не исполнил надлежащим образом обязательство заказчика по оплате стоимости поставленной в спорный период тепловой энергии, в результате чего на дату рассмотрения спора у него образовалась задолженность перед истцом в размере 1.994.239 руб. 86 коп.

Частью 1 статьи 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Частью 2 статьи 9 АПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Доказательств оплаты задолженности за спорный период в материалы дела не представлены.

Довод ответчика о том, что применение тарифа, утвержденного для ООО «ТСБ» приведет к превышению предельного индекса размера платы граждан за коммунальные услуги со ссылкой на положение статьи 157.1 Жилищного кодекса Российской Федерации является несостоятельным, поскольку положения указанной нормы не регулируют отношения по установлению тарифа для ресурс снабжающих организаций. Аналогичная

позиция изложена в апелляционном определении Верховного суда Российской Федерации от 06.07.2017г. № 6-АПГ 17-3.

Органом, полномочным осуществлять установление тарифов на теплоснабжение в Московской области, в соответствии с общими принципами регулирования тарифов и надбавок, предусмотренными Федеральным законом "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" от 30.12.2004 №210-ФЗ, а также постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2008 №520 "Об основах ценообразования и порядке регулирования тарифов, надбавок и предельных индексов в сфере деятельности организаций коммунального комплекса", является Комитет по ценам и тарифам Московской области.

Распоряжением Комитета по ценам и тарифам Московской области от 18.12.2015г. №166-Р «Об установлении долгосрочных параметров

регулирования и тарифов в сфере теплоснабжения на 2016-2018 годы» (с изменениями, внесенными Распоряжением Комитета по ценам и тарифам Московской области от 20.12.2016г. №209-Р) для ООО «ТСБ» установлен одноставочный тариф на тепловую энергию для потребителей, в том числе для населения. Иных тарифов на тепловую энергию для хозяйственной деятельности ООО «ТСБ» на период 2016-2018гг. не предусмотрено.

Как усматривается из материалов дела, начиная с октября 2016 года ООО «ТСБ» как Единая теплоснабжающая организация, осуществляла поставку тепловой энергии потребителям от котельной №104, владельцем которой являлось АО «ГУ ЖКХ» на основании договора № 1ПТЭ.

Вместе с тем, положения о предельном уровне тарифа не распространяются на Единую теплоснабжающую организацию в случае изменения зоны ее деятельности, включая поставку тепловой энергии от источников тепловой энергии, ранее находившихся в эксплуатации других организаций.

Как разъяснила Федеральная служба по тарифам в информационном письме от 07.07.2014 №СЗ-7270/5 "По вопросу применения тарифов в сфере теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения в порядке правопреемства", «согласно пункту 21 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075, в отношении источников тепловой энергии и (или) тепловых сетей теплоснабжающей (теплосетевой) организации, которая в порядке правопреемства в текущий период регулирования в полном объеме приобрела права и обязанности организации, осуществлявшей регулируемые виды деятельности, применяются тарифы, установленные для реорганизованной организации, без открытия дела об установлении цен (тарифов) до утверждения для организации-правопреемника цен (тарифов) в установленном порядке.

Из указанной нормы прямо следует, что данные положения применяются только в случае правопреемства, наступившего в результате реорганизации юридического лица, ранее осуществлявшего регулируемую деятельность с использованием переданных источников тепловой энергии и (или) тепловых сетей.

Таким образом, применение тарифов, установленных в отношении лиц, ранее осуществлявших эксплуатацию систем теплоснабжения и (или) тепловых сетей, в иных случаях не предусмотрено положениями действующего законодательства.

При таких обстоятельствах исковые требования МУП "СЕРПУХОВСКАЯ ТЕПЛОСЕТЬ" в части взыскания суммы основного долга в размере 1.994.239 руб. 86 коп. подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Неустойка является способом обеспечения обязательства, представляющим форму имущественной ответственности за его нарушение.

В силу пункта 9.3 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении" управляющие организации, приобретающие тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель для целей предоставления коммунальных услуг, организации, осуществляющие горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение по договорам горячего водоснабжения и договорам поставки горячей воды, а также теплоснабжающие организации, приобретающие тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель по договору поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, в случае несвоевременной и (или) неполной оплаты тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя уплачивают единой теплоснабжающей организации (теплоснабжающей организации) пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение шестидесяти календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения шестидесяти календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в шестидесятидневный срок оплата не произведена. Начиная с шестидесяти первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена, пени уплачиваются в размере одной стосемидесятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. Начиная с девяноста первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика пени за несвоевременную оплату стоимости поставленной тепловой энергии в размере 165.426 руб. 53 коп. Пени рассчитаны за период с 01.11.2016 по 20.03.2017.

Расчет пени, представленный истцом, проверен судом и признан обоснованным. Факт неисполнения ответчиком своих обязательств подтвержден материалами дела, в связи с чем требование о взыскании пени подлежит удовлетворению.

Расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с ООО "ДОМОУПРАВЛЕНИЕ" в пользу ООО "ТСБ" задолженность в размере 1.994.239 руб. 86 коп., пени в размере 165.426 руб. 53 коп., расходы по госпошлине в размере 33.798 руб. 33 коп.

Выдать исполнительный лист в соответствии со статьей 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выдать ООО "ТСБ" справку на возврат из федерального бюджета госпошлины в размере 19.514 руб. 67 коп.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

**Судья**

**О.О.Петрова**