



# ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 января 2018 года

Дело № А41-26173/17

Резолютивная часть постановления объявлена 11 января 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 18 января 2018 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Гараевой Н.Я.

судей Коротковой Е.Н., Муриной В.А..

при ведении протокола судебного заседания секретарем Саражаковой Я. А.

при участии в заседании:

от ООО «Домоуправление» - Дмитрук С.В. по доверенности б/н от 09.01.2018г.

от ООО «Тепловые сети Балашихи» - Каленов А.В. по доверенности №52 от 25.10.2017г.

от Администрации городского округа Балашиха Московской области - Какорина Л.Ф. по доверенности №3442 от 29.11.2017г.

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Домоуправление» на решение Арбитражного суда Московской области от 05.09.2017 по делу № А41-26173/17, принятое судьей Петровой О.О.,

### УСТАНОВИЛ:

ООО "ТСБ" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском заявлением к ООО "ДОМОУПРАВЛЕНИЕ" о взыскании задолженности по оплате за тепловую энергию, отпущенную на нужды отопления и горячего водоснабжения многоквартирных жилых домов за период ноябрь 2016 года – январь 2017 года в размере 1 994 239 руб. 86 коп., пени за период с 01.11.2016г. по 20.03.2017г. в

размере 165 426 руб. 53 коп. (с учетом принятого в порядке ст. 49 АПК РФ уточнения судом первой инстанции).

Решением Арбитражного суда Московской области от 05 сентября 2017 года искивые требования удовлетворены (т.2, л.д. 75-77).

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Домоуправление» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд апелляционную жалобу, в которой просило отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении заявленных ООО «Тепловые сети Балашихи» требований отказать в полном объеме.

Законность и обоснованность решения суда проверены апелляционным судом в соответствии со статьями 266 - 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 121 - 123, 153, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Представитель ООО «Домоуправление» поддерживает доводы своей жалобы, просит обжалуемый судебный акт отменить.

Представитель ООО «Тепловые сети Балашихи» возражает против удовлетворения апелляционной жалобы, просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

Представитель Администрации городского округа Балашиха Московской области поддерживает доводы апелляционной жалобы, просит обжалуемый судебный акт отменить.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Согласно пункту 3 статьи 539 ГК РФ, к отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы и

иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

Статьей 544 ГК РФ предусмотрено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Из материалов дела следует и установлено судом первой инстанции, Постановлением Администрации г.о. Балашиха № 52/3-ПА от 24.02.2015г. ООО "ТСБ" утверждена в качестве Единой теплоснабжающей организации г.о. Балашиха Московской области.

Истцом в адрес ответчика был направлен договор теплоснабжения 4/817 от октября 2016 года, согласно заявке ответчика на заключение договора № 406 от 16.09.2016г.

Вручение экземпляра договора представителю ответчика подтверждено отметкой в представленном истцом журнале регистрации договоров и дополнительных соглашений, выданных на подпись потребителям. Вместе с тем, со стороны ответчика данный договор не подписан.

Согласно материала дела, и сторонами не оспаривается, в период с ноября 2016 года по январь 2017 года истец осуществлял поставку тепловой энергии потребителям от котельной № 104, владельцем которой являлось АО ГУ «ЖКХ» в целях последующей поставки энергоресурса на теплопотребляющие объекты, находящиеся в управлении ответчика.

Факт поставки тепловой энергии в спорный период подтвержден представленными в материалы дела доказательствами, в том числе актами поставки тепловой энергии, счетами- фактурами.

Судом первой инстанции правильно оценены обстоятельства исполнения сторонами договора в спорный период, правомерно признаны отношения по поставке (подаче) тепловой энергии между истцом и ответчиком как договорные.

Согласно п. 3 ст. 438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий

договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В соответствии с Информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.05.1997 N 14 "Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров", в тех случаях, когда потребитель пользуется услугами (энергоснабжение, услуги связи и т.п.), оказываемыми обязанной стороной, однако от заключения договора отказывается, арбитражные суды должны иметь в виду, что фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать в соответствии с пунктом 3 статьи 438 ГК РФ как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы) и поэтому данные отношения должны рассматриваться как договорные.

В соответствии с пунктом 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.1998 N 30 "Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения" отсутствие договорных отношений с организацией, чьи теплотребляющие установки присоединены к сетям энергоснабжающей организации, не освобождает потребителя от обязанности возместить стоимость отпущенной ему тепловой энергии.

Таким образом, между сторонами фактически сложились договорные отношения по теплоснабжению на основании пункта 3 статьи 434, пункта 3 статьи 438 ГК РФ, поскольку письменная оферта истца акцептована фактическими действиями ответчика, который, не оспаривая условий договора, предложенных истцом, потреблял тепловую энергию.

В силу пункта 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Правила, предусмотренные статьями 539 - 547 настоящего Кодекса, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами (п. 1 ст. 548 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с п. 4.2 договора, акцептированного ответчиком, все расчеты производятся по платежным требованиям или счетам, актам о количестве поданной-принятой тепловой энергии и счетам-фактурам, выписываемым Теплоснабжающей организацией в следующем порядке:

- а) абонентам, не имеющим приборы учета: в первой декаде текущего месяца;
- б) абонентам, имеющим приборы учета – в последней декаде текущего месяца, либо в первой декаде месяца, следующего за расчетным. Платежные документы оплачиваются Абонентом в срок до 15 (пятнадцатого) числа месяца, следующего за расчетным.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст.310 ГК РФ).

Вместе с тем, ответчик в нарушение требований статей 309 и 310 ГК РФ о надлежащем исполнении обязательств и недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательств, указанных выше положений статей 539, 544 ГК РФ, а также условий договора не исполнил надлежащим образом обязательство заказчика по оплате стоимости поставленной в спорный период тепловой энергии, в результате чего на дату рассмотрения спора у него образовалась задолженность перед истцом в размере 1.994.239 руб. 86 коп.

Частью 1 статьи 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Частью 2 статьи 9 АПК РФ установлено, что лица,

участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Доказательств оплаты задолженности за спорный период в материалы дела не представлены.

Суд первой инстанции правомерно отклонил довод ответчика о том, что применение тарифа, утвержденного для ООО «ТСБ» приведет к превышению предельного индекса размера платы граждан за коммунальные услуги со ссылкой на положение статьи 157.1 Жилищного кодекса Российской Федерации, поскольку положения указанной нормы не регулируют отношения по установлению тарифа для ресурс снабжающих организаций. Аналогичная позиция изложена в апелляционном определении Верховного суда Российской Федерации от 06.07.2017г. № 6-АПГ 17-3.

Органом, полномочным осуществлять установление тарифов на теплоснабжение в Московской области, в соответствии с общими принципами регулирования тарифов и надбавок, предусмотренными Федеральным законом "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" от 30.12.2004 №210-ФЗ, а также постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2008 №520 "Об основах ценообразования и порядке регулирования тарифов, надбавок и предельных индексов в сфере деятельности организаций коммунального комплекса", является Комитет по ценам и тарифам Московской области.

Распоряжением Комитета по ценам и тарифам Московской области от 18.12.2015г. №166-Р «Об установлении долгосрочных параметров регулирования и тарифов в сфере теплоснабжения на 2016-2018 годы» (с изменениями, внесенными Распоряжением Комитета по ценам и тарифам Московской области от 20.12.2016г. №209-Р) для ООО «ТСБ» установлен одноставочный тариф на тепловую энергию для потребителей, в том числе для населения.

Иных тарифов на тепловую энергию для хозяйственной деятельности ООО «ТСБ» на период 2016-2018гг. не предусмотрено.

Как усматривается из материалов дела, начиная с октября 2016 года ООО «ТСБ» как Единая теплоснабжающая организация, осуществляла поставку тепловой энергии потребителям от котельной №104, владельцем которой являлось АО «ГУ ЖКХ» на основании договора № 1ПТЭ.

Судом первой инстанции правомерно указано о том, что положения о предельном уровне тарифа не распространяются на Единую теплоснабжающую организацию в случае изменения зоны ее деятельности, включая поставку тепловой энергии от источников тепловой энергии, ранее находившихся в эксплуатации других организаций.

Изложенное подтверждается разъяснениями Федеральной службы по тарифам в информационном письме от 07.07.2014 №СЗ-7270/5 "По вопросу применения тарифов в сфере теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения в порядке правопреемства", в соответствии с которыми «согласно пункту 21 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075, в отношении источников тепловой энергии и (или) тепловых сетей теплоснабжающей (теплосетевой) организации, которая в порядке правопреемства в текущий период регулирования в полном объеме приобрела права и обязанности организации, осуществлявшей регулируемые виды деятельности, применяются тарифы, установленные для реорганизованной организации, без открытия дела об установлении цен (тарифов) до утверждения для организации-правопреемника цен (тарифов) в установленном порядке.

Из указанной нормы прямо следует, что данные положения применяются только в случае правопреемства, наступившего в результате реорганизации юридического лица, ранее осуществлявшего регулируемую деятельность с использованием переданных источников тепловой энергии и (или) тепловых сетей.

Таким образом, применение тарифов, установленных в отношении лиц, ранее осуществлявших эксплуатацию систем теплоснабжения и (или) тепловых сетей, в иных случаях не предусмотрено положениями действующего законодательства.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что обязанность по оплате поставленной тепловой энергии ответчиком на сумму в размере 1.994.239 руб. 86 коп. не исполнена.

Истцом также заявлено требование о взыскании пени за период с 01.11.2016 по 20.03.2017 в размере 165426,53 руб.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу пункта 9.3 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении" управляющие организации, приобретающие тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель для целей предоставления коммунальных услуг, организации, осуществляющие горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение по договорам горячего водоснабжения и договорам поставки горячей воды, а также теплоснабжающие организации, приобретающие тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель по договору поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, в случае несвоевременной и (или) неполной оплаты тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя уплачивают единой теплоснабжающей организации (теплоснабжающей организации) пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение шестидесяти календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения шестидесяти календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в шестидесятидневный срок оплата не произведена. Начиная с шестидесяти первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена, пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. Начиная с

девятию первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной сотрицатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки

Представленный истцом в материалы дела расчет, апелляционным судом проверен и признан правильным, произведен в соответствии с требованиями действующего законодательства, учитывая размер процентной ставки начисления санкции, период просрочки, исходя из фактически оплаченных ответчиком сумм, арбитражный суд первой инстанции обоснованно удовлетворил требование истца о взыскании пени.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, а в апелляционной инстанции могли бы повлиять на законность и обоснованность принятого судебного акта.

В связи с этим признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда.

Оспариваемый судебный акт принят при правильном применении норм права, содержащиеся в нем выводы не противоречат имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Госпошлина подлежит распределению в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 266, 268, п. 1 ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Московской области от 05.09.2017 по делу № А41-26173/17 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий  
Судьи

Н.Я. Гараева  
Е.Н. Короткова  
В.А. Мурина